

**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM DOCUMENTSERVICES**  
**D.D. 02-09-2021**  
**No. 2021.24915**  
**Portefeuillehouder: Krabbendam**  
**Organisatieonderdeel: Ontwik.**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 2 september 2021

**Betreft:** Art. 47 vragen van Partij van de Arbeid inzake vergunning Tregaterrein

Geacht college,

In de eerste plaats dank voor de raadsinformatiebrief die wij vrijdag 27 augustus jl. van u mochten ontvangen. We begrijpen inmiddels ook dat de gemeente min of meer wel toegeeft erg naïef te zijn geweest een eigenlijk gewoon een voorbereidingsbesluit had moeten nemen. Beter echter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, vandaar dat wij heel blij zijn dat collega Nuyts van de LPM voor het raadsdebat van 7 september een motie heeft ingediend om deze omissie te herstellen.

Tevens zijn we heel blij dat allerlei mensen met kennis van zaken zich inmiddels met het onderwerp bezighouden ten einde te kijken wat er mogelijk is om de bouw van de megaloods tegen te houden. Wij zijn bijzonder verheugd dat voormalig directeur Stadsontwikkeling Huub Smeets nog steeds zijn kennis en kunde in wil zetten om de stad vooruit te helpen en het doemscenario voor Limmel te voorkomen. Wat ons betreft is de inzet van elk juridisch middel volkomen legitiem, omdat het niet geloofwaardig overkomt dat de nieuwe eigenaar van de grond niet wist dat de gemeenteraad op basis van de motie van 10 maart 2020 hele andere plannen met het gebied had. En wat ons betreft mogen dan ook alle juridische registers worden opengetrokken om deze onbetrouwbaarheid aan de kaak te stellen.

U geeft ook aan dat onze motie inmiddels is uitgevoerd, maar wat u precies juridisch heeft ondernomen, behalve het inschakelen van de stadsadvocaat, blijft wat vaag. Nu begrijpen wij wel degelijk dat het onverstandig is om alle ijzers die de gemeente in het vuur heeft openbaar op tafel te leggen, maar wij vragen ons wel af of er wellicht juridisch niet een tandje zou moeten worden bijgezet.

Daarnaast hebben we nog de volgende aanvullende vragen:

1. Heeft u kennisgenomen van de presentatie die de heer Huub Smeets op maandag 30 augustus jl. aan een afvaardiging van de gemeenteraad heeft gegeven? Zo ja, wat vond u inhoudelijk van deze presentatie?
2. Kan artikel 5.3 uit het geldende bestemmingsplan gebruikt worden als titel om de megaloods tegen te houden? Waarom wel, waarom niet? Heeft u hierover juridisch advies ingewonnen bij gerenommeerde ruimtelijke ordeningsspecialisten?
3. Klopt het dat de loods van Leeijen niet voldoet aan de omgevingsvisie?



Met vriendelijke groet,

Partij van de Arbeid Maastricht

Anita van Ham

Henri Borgignons